

Uchwała nr 594/V/2003 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 9 września 2003 r.  
w sprawie stanowiska KRRP odnośnie zwalniania radców prawnych z obowiązku  
dochowania tajemnicy zawodowej (art.180§2 kpk)

Krajowa Rada Radców Prawnych wyraża zaniepokojenie pojawiającymi się w ostatnio  
przypadkami zwalniania przez sądy radców prawnych z obowiązku zachowania  
tajemnicy zawodowej (radcowskiej), w trybie art. 180 § 2 Kpk. Odnosi się to także do  
nagłośnionej ostatnio przez media sprawy karnej prowadzonej w Nowym Sączu  
przeciwko Romanowi K.

W ocenie Krajowej Rady Radców Prawnych zwolnienie przez sąd w sprawie karnej  
radcy prawnego od obowiązku zachowania tajemnicy radcowskiej, której zakres  
określa art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. nr 19 z  
1982 r., poz. 145 z późn. zm.), w trybie art. 180 § 2 Kpk może mieć miejsce  
wyłącznie w sytuacjach wyjątkowych oraz przy bezwzględnym spełnieniu  
ustawowych przesłanek w przepisie tym określonych (tj. tylko jeżeli jest to niezbędne  
dla dobra wymiaru sprawiedliwości, a okoliczność nie może być ustalona na  
podstawie innego dowodu).

Wyjątkowość sytuacji, w których może być zastosowany tryb określony w art. 180 §  
2 Kpk, jak również treść tego przepisu, nakładają na sąd wydający zgodę na  
przesłuchanie radcy prawnego, obowiązek precyzyjnego określenia zakresu tego  
przesłuchania, wynikającego z treści wniosku organów prokuratury. Nie stworzenie  
tych barier spowodować może utratę przez sąd kontroli nad prawidłowością  
ingerencji organów prowadzących postępowanie przygotowawcze w ujawnianie przez  
radców prawnych tajemnicy radcowskiej, w granicach w jakich pozwala na taką  
ingerencję art. 180 § 2 Kpk.

Prowadzić to może do sytuacji, w których organa prowadzące postępowanie  
przygotowawcze, po uzyskaniu zgody sądu (na zasadzie ogólnego zwolnienia) mogą  
określać zakres przedmiotowy przesłuchania radcy prawnego w wymiarze szerszym,  
aniżeli wynikało to z treści ich wniosku (skierowanego do sądu) i z naruszeniem  
określonych w tym przepisie kodeksu postępowania karnego norm.

Za budzącą stanowczy sprzeciw uznać należy praktykę uwzględniania przez sądy  
wniosków zgłaszanych w trybie art. 180 § 2 Kpk przez prokuratury, które określając  
zakres przedmiotowy, w jakim mieliby być przesłuchani w sprawach karnych  
radcowie prawni wskazują na zakres, który nie jest objęty tajemnicą radcowską, bądź  
który może być objęty innymi środkami dowodowymi (np. treść pisemnych opinii  
prawnych, czy też informacja czy umowy były parafowane przez radcę prawnego czy  
nie).

Za nieprawidłową i budzącą sprzeciw uznać należy także praktykę stosowania trybu  
określonego w art. 180 § 2 Kpk polegającą na bardzo enigmatycznym określaniu  
zarówno w kierowanych do sądów wnioskach w sprawach karnych o zwolnienie  
radców prawnych z obowiązku zachowania tajemnicy radcowskiej, jak i w  
uzasadnieniach wydawanych w tym zakresie postanowień ? dlaczego zwolnienie w  
indywidualnych przypadku radcy prawnego od tego obowiązku jest ?(...) niezbędne

dla dobra wymiaru sprawiedliwości (...)? oraz dlaczego okoliczności objętych takim zwolnieniem nie można ustalić na podstawie innych dowodów.

Krajowa Rada Radców Prawnych podkreśla stanowczo, iż wykonywanie zawodu radcy prawnego, jako zawodu zaufania publicznego oparte musi być na pełnym zaufaniu klienta, a to uzależnione jest od dochowania poufności. Obowiązek przestrzegania tajemnicy zawodowej przez radcę prawnego ma (w świetle ustawy o tym zawodzie) charakter bezwzględny, a jego dochowanie jest powinnością korporacyjną zagrożoną odpowiedzialnością dyscyplinarną.

Zwolnienie z tego obowiązku powinno być również dla dobra wymiaru sprawiedliwości stosowane zupełnie wyjątkowo, po odpowiedzialnym rozważeniu wszystkich przesłanek ustawowych zezwalających na takie odstępstwo od kardynalnej zasady gwarantującej poufność relacji z klientem.

*Andrzej Kalwas*  
*Prezes Krajowej Rady Radców Prawnych*

*Elżbieta Kwiatkowska-Fałęcka*  
*Sekretarz Krajowej Rady Radców Prawnych*